

НОМЕР 31
АПРЕЛЬ, 2021



ИННОВАЦИИ.

НАУКА.

ОБРАЗОВАНИЕ

ЭЛЕКТРОННОЕ ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ



УДК 004.02:004.5:004.9

ББК 73+65.9+60.5

Э40

Э40 Научный электронный журнал «Инновации. Наука. Образование \ Отв. ред. Сафронов А.И. – Тольятти: – 2021.– № 31 (апрель).– 1865 с.– URL: <http://innovjourn.ru>

Журнал публикует научные обзоры, статьи проблемного и научно-практического характера по техническим, педагогическим, химическим, экономическим, физико-математическим, социологическим, историческим, психологическим, философским, филологическим, юридическим наукам и архитектуре.

Все статьи журнала рецензируются.

Журнал индексируется в российских и международных базах цитирования: РИНЦ, Research Bible, Google Scholar, Scientific Indexing Services и Polska bibliografia naukowa.

Договор с РИНЦ: №185-03/2015 от 26.03.2015 г.

ISSN 2687-1068.

УДК 004.02:004.5:004.9

ББК 73+65.9+60.5

© Научный журнал «Инновации. Наука. Образование», 2015-2021



Сидоренко О.А.	
Правовые аспекты наследования криптовалюты	749
Коренная А.В.	
Современные вопросы брачного договора в Российской Федерации	755
Федорушкина И.А.	
Теоретические основы процессуального руководства предварительным расследованием	759
Фадеев А.А.	
Интернет и его влияние на преступное поведение несовершеннолетних	770
Султанаев Г.А.	
Коррупционные аспекты преднамеренного банкротства	776
Султанаев Г.А.	
Актуальные проблемы преднамеренного банкротства	781
Добрыгина В.С.	
Несоблюдение сроков проведения плановых проверок как одна из проблем защиты прав предпринимателей	785
Задорожная А.С.	
Отказ от исполнения договора дарения и отмена дарения	789
Молдован А.А.	
Резервы увеличения прибыли организации	793
Демидов А.В.	
Массовые беспорядки как уголовно-правовое понятие	800
Найибов С.Ч.	
Гражданско-правовое регулирование нефтегазовых проектов Каспийского региона ...	803
Бирисюк К.А.	
О законодательных видах соучастия в преступлении	807
Скуратова Д.В.	
Проблемы теории и практики определения репутационного вреда	815
<u>Экономические науки</u>	
Бородулин С.А., Прахт А.А.	
Долевая собственность на землях сельскохозяйственного назначения	823
Сельманович Н.	
Modern challenges of business model innovation	828
Сунденбан А.В.	
Анализ и перспективы развития аэропортовой деятельности в РФ	834
Бекбосынова А.Б., Берикбаев С.А., Абжалелова Ш.Р.	
Алгоритм оценки эффективности менеджмента строительной компании	842



Бекбосынова Айгерим Бекбергеновна

Магистрант образовательной программы

Академия Кайнар

Берикбаев Сырым Алпысбаевич

Заместитель директора по учебно-производственной работе

Алматинский многопрофильный колледж

Абжалелова Шолпан Рахимжановна

М.э.н., доцент

Академия Кайнар

Джолдасбаева Гульнар Каримовна

Научный руководитель, д.э.н., профессор

АЛГОРИТМ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕНЕДЖМЕНТА СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ

Аннотация: В статье отражены способы и алгоритм оценки деятельности менеджмента, необходимые для проведения конечной оценки деятельности самого строительного предприятия. В условиях интенсивного развития рыночных отношений адекватная оценка эффективности - одно из важнейших условий успешного развития всех сфер производственной деятельности. Темпы развития отраслей реального сектора экономики, технического прогресса и перевооружения производства, рост производительности труда и снижение производственных затрат, а также решение важнейших социальных проблем в значительной мере зависят от работы рассматриваемой в статье отрасли.

Ключевые слова: менеджмент, строительная организация, оценка, эффективность, методы оценки, оценка эффективности, эффективность менеджмента, сравнительная эффективность, управленческие ресурсы, сравнимость.

Keywords: management, construction organization, evaluation, efficiency, evaluation methods, efficiency assessment, management efficiency, comparative efficiency, management resources, comparability.



При рассмотрении подходов к оценке эффективности менеджмента важным является вопрос о том, кому именно и для каких целей требуется ее проведение. Так, можно выделить три группы целей оценки эффективности управления организацией.

В первую очередь, рассматриваемая оценка является необходимой для руководства предприятия. Это обуславливается тем, что посредством данной оценки руководство может сделать выводы о действующей политике и стратегии управления предприятием, способах их реализации, о качестве принимаемых решений, о степени реактивности реализуемых управленческих функций и гибкости системы в целом, а кроме того о типе, частоте и характере допускаемых ошибок и упущенных возможностей по вине руководства и т.д. После сделанных выводов у руководства появляется возможность по внесению необходимых изменений в систему менеджмента предприятия, его организационную структуру и инструментарий, а также в кадровые расстановки и организацию деловых связей в целом.

Во вторую очередь, оценка эффективности менеджмента является нужной вышестоящим органам управления для последующего использования в собственных различных целях. Под вышестоящими понимаются местные, региональные и федеральные органы управления. Так, вышестоящими органами данные, полученные в результате оценки эффективности менеджмента, могут использоваться в рамках проведения реформирования отношений собственности, а именно: национализация или приватизационные меры, выбор наиболее эффективного собственника, реализация антикризисных программ поддержки предприятий, поиск наиболее оптимальных границ вмешательства в управление предприятия [2].

В третью очередь следует отметить то, что оценка эффективности менеджмента предприятия является особенно важной для рыночных институтов. В качестве рыночных институтов выступают фондовые биржи, банковские организации, акционеры и инвесторы. Косвенно, результаты проведенной оценки отображаются в листинге, при выдаче кредитных займов предприятию, а кроме того и получении предприятием различных льгот.

Под содержанием такого термина, как «эффективность управления» понимаются следующие два аспекта: первый аспект - это целевая эффективность или эффективность целеполагания (иными словами, правильный выбор цели и ее постановки), а второй аспект – исполнительская эффективность, под которой понимается качество и степень в достижении поставленных целей и задач.



Целевая эффективность менеджмента демонстрирует то, насколько поставленные задачи соответствуют реальным потребностям общества. Рассматриваемая эффективность вполне может сводиться как к решению возникших проблем и удовлетворению текущих потребностей, так и открытию новых перспектив, которые предоставляют возможность выйти на определенно новые и более современные уровни по удовлетворению потребностей общества. Стоит отметить, что целевая эффективность вполне способна ответить на следующие вопросы: что именно нужно делать, и в каком количестве. Помимо этого, целевая эффективность дает ответ на вопрос о том, какие именно угрозы и риски с этим связаны и какой результат это даст по итогу [1].

Под исполнительной эффективностью менеджмента понимается соотнесение руководством поставленных целей предприятия и полученных результатов. Если к целевой эффективности не применяются какие-либо поправочные коэффициенты, то к исполнительной эффективности вполне могут применяться различные корректировки с учетом непредвиденных изменений, точности поставленных задач и плановых заданий [3].

Обобщающим показателем, который принимает во внимание правильность поставленной цели и точность выполнения поставленных, в соответствии с этой целью, задач будет выступать общая (интегральная) эффективность. Помимо этого, в рамках оценки эффективности менеджмента необходимо принимать во внимание такое понятие, как «сравнительная эффективность» («Relative effectiveness»). Под сравнительной эффективностью понимается соответствие стандартам, которые приняты в международной практике или же среднему уровню, который соответствует этой степени развития производственных сил и систем менеджмента в обществе, достигнутому в текущий период времени [2].

Алгоритм процесса оценки эффективности менеджмента строительной компании состоит из пяти ключевых этапов. На *первом этапе* руководство строительной организации ставит цели и определяет требования, которым должен следовать менеджмент организации. Помимо этого, на данном этапе опраиваются критерии оценки ее эффективности. Рассматриваемый этап является одним из наиболее важных. Это обуславливается тем, что от правильно поставленной цели и грамотно сформулированных требований, учитывая специфику инвестиционно-строительной деятельности, прибывает в зависимости успех реализации проекта в целом.



В рамках *второго этапа* осуществляется анализ действующего процесса управления и организационной деятельности предприятия в целом. Рассматриваемый этап включает в себя стоимостную оценку процессов управления, а кроме того анализ результатов деятельности и диагностики управления строительной организации.

На *третьей стадии* осуществляется разработка проекта по усовершенствованию управлением строительной организации, а после проводится анализ источников прямого и косвенного эффекта, также анализируются возможные отрицательные аспекты, влияющие на эффективность управления.

В рамках *четвертого этапа* осуществляется дополнение суммарного влияния (определяется на предыдущей стадии) расчетом расходов на внедрение проекта по усовершенствованию деятельности, оценкой рисков отклонения процесса реализации проекта от поставленного плана, а кроме того расчетом эффективности реализации проекта.

На *пятом этапе* проводится сравнительная оценка эффективности менеджмента в условиях улучшения работы строительной организации и условиях работы, существовавших ранее.

Таким образом, можно сказать, что основная цель алгоритма процесса оценки эффективности управления заключается в *обеспечении сравнимости* всевозможных вариантов деятельности строительной организации. В качестве основных результатов применения разработанного алгоритма выступает *экономическая эффективность* исследуемых вариантов.

Улучшенные процессы менеджмента можно считать более выгодными с экономической точки зрения в том случае, если задачи оперативного характера теперь решаются намного оперативнее, издержки в принятии управленческих решений меньше и расходы на содержание аппарата управления также являются меньше. В процедуру анализа включаются показатели, которые характеризуют экономическую эффективность, как процессов, так и организационной структуры управления в целом и отдельно по категориям. Результатами использования выше представленного алгоритма являются формализованная на основе процессного подхода усовершенствованная организационная структура управления в строительной организации [5].

В качестве основных показателей эффективности деятельности строительной организации используются показатели рентабельности продаж, капитал активов, строительной продукции, а кроме того производительности труда, оборачиваемости



капиталов и ликвидности. Каждый из упомянутых показателей выполняет свою роль, поскольку к единому интегральному показателю их привести является довольно сложной задачей. По этой причине на этапе стратегического маркетинга следует прогнозировать и нормировать абсолютные или относительные значения применения основных ресурсов – основного и оборотного капитала, трудовых ресурсов. На стадии же тактического маркетинга, в обязательном порядке должен проводиться расчет интегрального показателя эффективности использования ресурсов в строительной организации за анализируемый период времени [4]:

$$I_{\Sigma} = a_1 * K_{\text{тр}} + a_2 * K_{\text{осн}} + a_3 * K_{\text{об}},$$

где a_1, a_2, a_3 – весовость видов ресурсов в себестоимости производимой продукции, $\sum a_i = 1,0$ (определяются посредством анализа структуры себестоимости);

$K_{\text{тр}}, K_{\text{осн}}, K_{\text{об}}$ – коэффициент применения трудовых ресурсов основного и оборотного капиталов.

Проведение расчета упомянутых коэффициентов осуществляется ниже.

$$K_{\text{тр}} = \text{Пт.ф} / \text{Пт.н},$$

где Пт.ф – фактическая производительность труда, которая равна отношению добавленной стоимости (фонд оплаты труда и чистая прибыль) к среднегодовой численности сотрудников предприятия;

Пт.н – нормативная производительность труда, которая определяется на этапе стратегического маркетинга.

$$K_{\text{осн}} = f_{\text{ф}} / f_{\text{н}},$$

где $f_{\text{ф}}$ – фондоотдача, которая равна отношению общего объема продаж к стоимости капитала строительной организации (основные фонды и нематериальные активы);

$f_{\text{н}}$ – нормативная фондоотдача.

$$K_{\text{об}} = \text{Ос.ф} / \text{Ос.н},$$

где Ос.ф – оборачиваемость, которая равна отношению общего объема продаж к среднему остатку оборотного капитала к концу анализируемого периода;

Ос.н – нормативная оборачиваемость [3].

В настоящее время существует три центра, вокруг которых сконцентрированы факторы эффективности. К ним относятся:

- механизм внутренней координации;
- система работы с персоналом;



- личностно-профессиональные качества и способности персонала.

По вышеуказанным центрам реализуется основное управляющее влияние, что в результате способно привести к изменению значения показателя эффективности. Стоит отметить, что задача управления эффективностью в рассматриваемом случае является триединой:

- провести оценку достигнутой эффективности;
- выполнить сравнительный анализ с современными строительными организациями;
- отыскать определённые резервы для повышения эффективности в рамках комплексной стратегии развития предприятия, которая была выбрана менеджментом.

В качестве одной из наиболее передовых концепций гармонизации управления строительным предприятием выступает коэволюция различных систем управления и обеспечение их синергии. Косвенное условие эффективности управление строительной организацией заключается в четком следовании принципам системности, инноватики, а кроме того и интеграционности, не исключая при этом и иные основные принципы теории организации.

Эффективность управления как процесса влияния на экономическую систему выражается эффективностью данных влияний. Она, в свою очередь, проявляется в определённой степени достижения поставленных перед управляемой системой целей. Существует два аспекта эффективности управления строительной организацией [3]:

- эффективность управленческих решений, влияний;
- эффективное применение управленческих ресурсов.

Основываясь на всем выше представленном, можно сказать, что оценка эффективности менеджмента состоит из следующих основных шагов, таких как [6]:

- исследование параметров процесса и проведение их оценки;
- определение отклонений от требуемых показателей (точки «разрыва»);
- принятие решений о влиянии на точки «разрыва»;
- проведение оценки влияния и ее результатов.

В данном случае очень важной является объективная оценка параметров, которая не завышается и не занижается. Это обуславливается тем аспектом, что от этого будут прибывать в зависимости последующие предпринимаемые меры, расходуемые средства и получаемые изменения самого процесса. Сравнение методов оценки и анализа эффективности управления строительной организации представлено в таблице 1.



Таблица 1 - Сравнение методов оценки и анализа эффективности управления предприятием

Метод	Достоинства	Недостатки
На основе логического обоснования	Простота использования Относительно низкие расходы на проведение анализа Принимает во внимание изменения текущих обстоятельств деятельности предприятия Возможность оценки эффективности управления на различных уровнях	Базируется на интуитивном анализе результатов Нет четкой оценки результатов Прибывает в зависимости от опыта персонала по анализу
Матричный подход	Многосторонность анализа Количественная оценка Взаимная связь эффективности и ресурсов	Высокая трудоемкость Не принимает во внимание внешние факторы влияния
По достижению целей (выполнение плана)	Простота Количественная оценка Доступность результатов анализа для понимания	Возможность определения специально заниженных или завышенных плановых показателей Не принимает во внимание изменений условий ведения деятельности
Нормативный метод оценки	Количественная оценка Точность полученных результатов Многогранность анализа	Трудоемкость Существует потребность в расчете некоторых дополнительных показателей
По разрешению противоречий	Балльная оценка Творческий подход Возможность непосредственного использования на любом уровне управления	Не существует надежных ориентиров Размытость Субъективность
Система «Семь С»	Ориентированность на анализ личных качеств управленцев Балльная экспертная оценка Поиск наиболее слабых мест в управлении организацией	Отсутствует возможность точной оценки результатов Отсутствуют количественные показатели
Аудит эффективности	Возможность применения к объекту абсолютно любого уровня	Бюджетные организации
Нортон и Каплана (система сбалансированных показателей)	Разносторонность анализа: осуществляется учет внутренних и внешних результатов	Высокая трудоемкость
Стоимостной анализ	Использование форм отчетности, баланса, индексов рынка	Не для всех организаций Конъюнктурное воздействие
Составлено по [1,4]		



Таким образом, можно сказать, что существующие в настоящее время подходы к оценке эффективности предприятия являются довольно разнородными. Их применение к оценке эффективности управления является возможным, но с довольно серьезной корректировкой или некоторым уточнением в сфере строительства. Стоит отметить, что упомянутых показателей является недостаточно для того, чтобы проводить оценку вклада управленческого труда в результаты работы организации, а кроме того их недостаточно для того, чтобы обладать возможностью для проведения глубокого анализа данного процесса с целью последующего его совершенствования.

Литература:

1. Асаул А.Н., Шишлов Г.И. Пути повышения эффективности предпринимательской деятельности в строительстве // Экономика строительства .-2016 .- №9. - С.2.
2. Гинис Л.А., Давыденко О.В. Развитие метамодели информационно-управляющих систем сложных объектов с учетом когнитивного подхода // Russian Economic Bulletin. 2019. Том 2. № 6. С. 166 – 171.
3. Маркусенко М.В. Экономические методы управления строительством / Под ред. И.А. Михайловой / Институт экономики АН Белорусь. – Минск: Наука и техника, 2014. – 178 с.
4. Оптимальный подход к управлению строительным производствам в условиях рынка // Вестник КазЭУ. – 2013. - №8. - С. – 56-60.
5. Халтурина Т.В., Охотников И.В., Сибирко И.В. Развитие региональной инфраструктуры: инвестиции институциональных инвесторов в реальный сектор экономики // Russian Economic Bulletin. 2019. Том 2. № 6. С. 57 – 61
6. Экономика и финансы недвижимости / Д.Л. Волков, Ю.Б. Ильина, Н.В. Комарова, Ю.В. Пашкус; под ред. Ю.В. Пашкуса. – СПб.: Изд-во С.Петербур. ун-та, 1999 – 186 с.